



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE  
CAMPUS UNIVERSITÁRIO PROF. ALBERTO CARVALHO

ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO DE CENTRO DO CAMPUS UNIVERSITÁRIO PROF.  
ALBERTO CARVALHO DA UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE

Referência: 01/2021

Caráter: Ordinário

Data: 11/02/2021

Local: Sala de videoconferência

Às quinze horas do dia onze de fevereiro de dois mil e vinte e um, os membros do Conselho de Centro do Campus Universitário Prof. Alberto Carvalho reuniram-se através de videoconferência sob a presidência do diretor **Victor Hugo Vitorino Sarmento**, contando com a presença dos (as) conselheiros (as): **professores (as): Joelma Carvalho Vilar, Antônio Vinícius Silva Caldas, Alex Fabiano Bertollo Santana, Maria Jeane dos Santos Alves, Camilo Bruno Ramos de Jesus, Daniel Almeida da Silva, Luiz Rosalvo Costa, Samuel da Cruz Canevari, Luciano Evangelista Fraga, André Luis Meneses Silva, Alan Almeida Santos e Cristiano Teles de Meneses.** Representante dos técnicos: **Andréa Reis Barbosa.** Representante da Bicampi: **bibliotecária Patrícia Severiano Barbosa.** Representante do NTI: **Marcus Túlio de Araújo Machado.** Ausências justificadas: **João Paulo Mendonça Lima, Marcos Vinícius Meiado, Eduardo José dos Reis Dias e Marcela Eugênia da Silva Cáceres.** Ausências sem justificativa: **Arlei Batista de Lima, Eloah de Jesus e Júlia Renata Pereira.** Convidados: Pró-Reitor de Graduação **Ricardo Salgueiro**, Assistente Social **Raquel de Oliveira Mendes**, Psicóloga **Edileuza Santos do Nascimento Cruz** e as professoras do DEDI **Simone de Lucena e Sule Sampaio.** A reunião teve a seguinte pauta: **Item 01.** Informes. **Item 02.** Apreciação da ata da reunião ordinária do dia 10 de dezembro de 2020. **Item 03.** Identificação de demandas para o planejamento do retorno presencial (Convidado: Pró-Reitor de Graduação Prof. Ricardo Salgueiro). **Item 04.** Apreciação do calendário de reuniões do Conselho de Centro 2021. **Item 05.** Apreciação do parecer relativo à validação do relatório final das atividades de doutoramento da Prof<sup>a</sup> Lia Midori Meyer Nascimento do Departamento de Biociências (Memorando Eletrônico N°80/2020/DICADT, relator prof. Victor Hugo Vitorino Sarmento). **Item 06.** Apreciação da decisão *ad referendum* relativa à homologação do resultado do Processo Seletivo do DLI, processo eletrônico 23113.001861/2021-56. **Item 07.** Apreciação do parecer relativo ao pedido de afastamento para Pós-Doutorado da prof.<sup>a</sup> Vilma Mota Quintela do Departamento de Letras (Processo eletrônico n° 23113.001911/2021-64, relator prof. Camilo Bruno Ramos de Jesus). **Item 08.** O que ocorrer. **Decisões Tomadas:** Havendo *quorum* legal, o presidente do Conselho, prof. **Victor Hugo Vitorino Sarmento**, declarou iniciada a reunião, fez a leitura da pauta e solicitou a inclusão de um ponto, a saber: Apreciação do parecer relativo à validação do relatório final das atividades de doutoramento da Prof<sup>a</sup> Edjane Maria Oliveira da Silva do Departamento de Ciências Contábeis (Memorando Eletrônico N° 17/2021/DICADT, relator prof. Victor Hugo Vitorino Sarmento). Em discussão, a inclusão do ponto foi aprovada e a pauta assim atualizada: **Item 01.** Informes. **Item 02.** Apreciação da ata da reunião ordinária do dia 10 de dezembro de 2020. **Item 03.** Identificação de demandas para o planejamento do retorno presencial (Convidado: Pró-Reitor de Graduação Prof. Ricardo Salgueiro). **Item 04.** Apreciação do calendário de reuniões do Conselho de Centro 2021. **Item 05.** Apreciação do parecer relativo à validação do relatório final das atividades de doutoramento da Prof<sup>a</sup> Lia Midori Meyer Nascimento do Departamento de Biociências (Memorando Eletrônico N°80/2020/DICADT, relator prof. Victor Hugo Vitorino Sarmento). **Item 06.** Apreciação da decisão *ad referendum* relativa à homologação do resultado do Processo Seletivo do DLI, processo eletrônico 23113.001861/2021-56. **Item 07.** Apreciação do parecer relativo ao pedido de afastamento para Pós-Doutorado da prof.<sup>a</sup> Vilma Mota Quintela do Departamento de Letras (Processo eletrônico n°



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE  
CAMPUS UNIVERSITÁRIO PROF. ALBERTO CARVALHO

43 23113.001911/2021-64, relator prof. Camilo Bruno Ramos de Jesus). **Item 08.** Apreciação do parecer  
44 relativo à validação do relatório final das atividades de doutoramento da Prof<sup>a</sup> Edjane Maria Oliveira da  
45 Silva do Departamento de Ciências Contábeis (Memorando Eletrônico Nº 17/2021/DICADT, relator prof.  
46 Victor Hugo Vitorino Sarmento). **Item 09.** O que ocorrer. **Item 01.** Professor Victor Hugo Sarmento deu  
47 informes sobre o Cartão Corporativo, temporariamente suspenso; sobre memorando do DDRH que solicita  
48 a organização de Seminários com a participação dos docentes que retornaram do Pós-Doutorado e sobre os  
49 refrigeradores (05 normais e 01 duplex) que serão distribuídos aos departamentos em conformidade com  
50 as necessidades apresentadas. Prof. Alan Almeida falou sobre e-mail por ele enviado, no qual relata uma  
51 conduta adotada no âmbito do Colegiado do curso de Matemática que parece necessitar de averiguação.  
52 Prof. Luciano Evangelista perguntou sobre a eleição de novos integrantes da CPPD e prof. Victor Hugo  
53 falou que, ainda nesta semana, será realizada reunião para definir este e outros pontos. **Item 02.** Professor  
54 Victor Hugo Sarmento apresentou a ata da reunião ordinária realizada no dia 10 de dezembro de 2020,  
55 colocou-a em regime de votação e os conselheiros aprovaram-na por unanimidade. **Item 03.** Professor  
56 Victor Hugo Sarmento agradeceu a presença do Pró-Reitor de Graduação, prof. Ricardo Salgueiro,  
57 parabenizou a iniciativa do diálogo com os centros e departamentos e lhe passou a palavra. Prof. Ricardo  
58 Salgueiro falou sobre os desafios do cargo; sobre o fato de muitos não o conhecerem, uma vez que sempre  
59 se dedicou às aulas; sobre os vários encontros dos quais está participando, com a intenção de conhecer as  
60 diferentes realidades, tornando possível a tomada de decisões baseadas nas necessidades de cada centro/  
61 departamento. No caso do Campus de Itabaiana, prof. Ricardo Salgueiro falou que está participando da  
62 reunião com conhecimento prévio das considerações dos departamentos, uma vez que o prof. Victor Hugo  
63 se reuniu com todos, organizou um relatório e encaminhou com antecedência. O relatório sinalizou que os  
64 professores ainda não se sentem seguros em relação ao retorno presencial, o que reforça a necessidade da  
65 PROGRAD conversar, entender as realidades e assim planejar suas ações. Para tal feito solicitou a ajuda  
66 de todos, principalmente para entender mais o que ocorre aqui. Prof. Ricardo Salgueiro destacou que essa  
67 realidade heterogênea reforça a necessidade de se aproximar dos chefes dos departamentos e não apenas  
68 dos centros, tornando possível um entendimento conjunto de como superar o que estamos vivenciando, de  
69 modo que a Comunidade Acadêmica sinta o mínimo possível; também falou sobre o Plano de Retorno, que  
70 é indispensável, mas, deve ser precedido de um entendimento das diversas realidades; citou procedimentos  
71 que estão sendo adotados em São Cristóvão e que fazem parte desse Plano de Retorno, a exemplo do Centro  
72 de Monitoramento, Sala de Isolamento, conserto de janelas que antes não abriam, entre outras coisas que  
73 preparam o campus para um retorno seguro; disse que a proposta é 2020.2 remoto, com tratamento de  
74 exceções; citou exemplos de cursos da Saúde que precisam do retorno presencial – para tal será necessário  
75 plano de biossegurança específico – e questionou se nos cursos de Itabaiana há exceções. Prof. Alan  
76 Almeida perguntou sobre os critérios que serão adotados pelo CONEPE para liberar as aulas presenciais,  
77 uma vez que ele não concorda com o ensino remoto. Prof. Ricardo Salgueiro disse não ter como responder  
78 especificamente ao questionamento, mas acredita que, anexados os documentos necessários, apresentadas  
79 as necessidades, o CONEPE analisará caso a caso. Prof. Victor Hugo falou sobre o relatório que o  
80 CampusIta enviou à PROGRAD e, de um modo geral, todos os departamentos votaram contra o retorno  
81 presencial; em seguida, citou outros pontos mencionados, a saber, adaptação da Resolução do ensino  
82 remoto vigente, flexibilização da carga horária síncrona e assíncrona, revisão de aspectos pedagógicos do  
83 ensino remoto e uso da plataforma Moodle. Prof. Samuel Canevari deixou registrado que no DMAI não há  
84 necessidade das aulas presenciais, considerando que o Colegiado aprovou todas as disciplinas, inclusive as



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE  
CAMPUS UNIVERSITÁRIO PROF. ALBERTO CARVALHO

85 práticas, que puderam ser ofertadas de maneira remota – os Estágios, por exemplo, que são disciplinas  
86 práticas, todas elas estão sendo ofertadas de maneira remota, aprovadas pelo Colegiado – e complementou  
87 que o DMAI entende e respeita a opinião do prof. Alan, mas, a maioria do Colegiado aprovou o ensino  
88 remoto para 2020.2 por julgar que ainda não existem as condições adequadas ao retorno presencial. Outros  
89 chefes também manifestaram as opiniões dos departamentos acerca da aprovação do ensino remoto para  
90 2020.2; sobre a carga horária síncrona e assíncrona e a possibilidade de flexibilizá-la; dificuldade de  
91 controle da frequência; necessidade de adaptação da Resolução do ensino remoto em vigor; possibilidade  
92 de uso da plataforma Moodle; todos reforçando que ainda não é o momento do retorno presencial. Prof.<sup>a</sup>  
93 Simone de Lucena explicou que não poderia participar da reunião e passou a palavra para a prof.<sup>a</sup> Sule  
94 Sampaio. Esta falou sobre a experiência dos professores do DEDI com o Google sala de aula o qual, de  
95 uma perspectiva pedagógica, oferece recursos bastante limitados; falou sobre a experiência com o Moodle,  
96 já ofertado para os cursos a distância da UFS; disse que após uma busca incessante de informações sobre  
97 como ampliar o uso do Moodle para outros cursos da UFS, o STI informou que a solução é via PROGRAD  
98 a qual já está negociando com a Rede Nacional de Pesquisa – RNP a oferta dessa plataforma para os cursos  
99 EAD e solicitou ajuda do Pró-Reitor nesse sentido, esclarecendo que a sugestão não é de substituição da  
100 plataforma atualmente em uso, mas, de oferta de outra possibilidade. Prof. Ricardo Salgueiro prometeu  
101 verificar essa possibilidade com Dilton, representante da RNP, e trabalhar para que o Moodle seja  
102 regulamentado para uso o mais rápido possível; porém, disse que a PROGRAD não pode garantir o uso já  
103 para 2020.2, uma vez que essa decisão também depende da Resolução que foi criada no semestre passado,  
104 fechada para o Google, portanto, também depende do CONEPE. Prof. Antônio Vinícius relatou que os  
105 docentes do DACI se adaptaram bem ao Google Classroom, porém, tiveram dificuldades com o controle  
106 da frequência; em seguida disse que a principal queixa dos professores tem sido a baixa adesão às aulas  
107 síncronas, sugeriu alteração da Resolução nesse sentido e concluiu dizendo que o DACI concorda que ainda  
108 não existem as condições adequadas ao retorno presencial. Prof. André Luis manifestou a solicitação do  
109 DSI no sentido de ter uma flexibilização maior da carga horária síncrona e assíncrona e falou sobre a  
110 necessidade de readaptação do conteúdo síncrono e do aumento das atividades assíncronas. Prof. Ricardo  
111 Salgueiro falou sobre a importância de fomentar o CONEPE com o maior número de informações. Prof.  
112 Victor Hugo questionou se a PROGRAD vai discutir a mudança da Resolução em algum momento e como  
113 solicitar efetivamente essas alterações. Prof. Ricardo Salgueiro disse que, pela falta de tempo hábil para  
114 uma discussão ampla, estão trabalhando a partir das estatísticas geradas pelo questionário enviado a toda a  
115 Comunidade Acadêmica, no sentido de produzir uma reflexão que será levada ao CONEPE; porém, entende  
116 que a melhor estratégia é a pressão dos representantes dos Campi no Conselho a fim de que este possa  
117 entender como nós pensamos. Prof. Alan Almeida solicitou o combate à narrativa no âmbito da UFS, a  
118 exemplo do que tem sido publicado pelo DAA Informa, e que a demanda por liberdade de escolha seja  
119 levada ao CONEPE. Prof. Ricardo Salgueiro disse entender as dificuldades enfrentadas no DMAI e  
120 concordou que a solicitação do prof. Alan Almeida seja levada ao CONEPE. Prof.<sup>a</sup> Joelma agradeceu a  
121 participação de todos e disse que toda voz pode e deve ser ouvida, mas ela não pode colocar a segurança  
122 em risco; toda voz deve implicar segurança de todos, deve estar alicerçada na ciência, pois, trata-se de uma  
123 questão grave, mundial, humanitária e que não pode ser encarada do ponto de vista do personalismo, do  
124 campo das vontades. Ato contínuo, prof.<sup>a</sup> Joelma falou que todos querem dar aula, porém, com segurança;  
125 também falou da demanda apresentada pelo DEDI sobre o uso da plataforma Moodle, falou que o Campus  
126 de Itabaiana também precisa de um Centro de Monitoramento, de uma sala de isolamento e de outras



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE  
CAMPUS UNIVERSITÁRIO PROF. ALBERTO CARVALHO**

127 condições estruturais, a exemplo do que está sendo feito em São Cristóvão (a direção fará o levantamento  
128 das necessidades para apresentar à PROGRAD); elogiou o diálogo próximo e fraterno; externou sua  
129 preocupação em relação aos calouros e perguntou sobre evasão em São Cristóvão e sobre quais recursos  
130 serão dados aos calouros. Acerca da Resolução, prof.<sup>a</sup> Joelma disse que ela não pode ser rígida, ela precisa  
131 ser capaz de contemplar essas situações que a realidade nos apresenta; a UFS precisa aprender que a lei  
132 está a serviço da vida, da funcionalidade social e de suas necessidades e demandas; num momento como o  
133 atual, uma Resolução não pode ser engessada, ela deve sim permitir essa flexibilidade de reformulação, de  
134 propor outra, dialogada a partir das dificuldades vivenciadas. Para concluir, prof.<sup>a</sup> Joelma apresentou dados  
135 de pesquisa da USP e Unicamp, divulgados pelo DAA Informa, acerca da ansiedade e depressão entre  
136 alunos, problema real, informação fidedigna; relatou sua experiência com aluna chorando durante sua aula  
137 e vários outros alunos de câmera fechada, fato este que simboliza muito; solicitando em seguida que as  
138 representantes do SAES trouxessem alguns elementos de relevância para a discussão. A psicóloga Edileuza,  
139 servidora do campus de Itabaiana, lotada na Secretaria de Assistência Estudantil – SAES compartilhou do  
140 desejo de retorno às atividades presenciais, no entanto, a posição majoritária do setor é de que isso ocorra  
141 em condições de segurança, tanto para os servidores, quanto para o público atendido. Em seguida falou  
142 que, desde o início do trabalho remoto, tem feito tentativas diversas de acompanhamento do público  
143 estudantil, através dos meios virtuais, e dessa forma tem conseguido conhecer um pouco da realidade  
144 vivenciada pelo estudante no âmbito da pandemia de maneira geral e, especificamente, nos últimos meses,  
145 em relação ao ensino remoto. A queixa massiva dos alunos nos atendimentos psicológicos virtuais é de  
146 ansiedade, rebaixamento de humor e sensação de excesso de atividades, tanto associados aos perigos e  
147 incertezas do momento, como ao cenário de ensino remoto que é novidade para a grande maioria; em  
148 relação à exigência de frequência em atividades síncronas, o que chamou atenção nos relatos dos alunos é  
149 que pesa não só a questão dos recursos tecnológicos, acesso a uma conexão estável, mas também as  
150 condições de moradia. O público assistido pela SAES é de perfil socioeconômico vulnerável, que divide  
151 moradia com muitas outras pessoas, sem uma situação que favoreça a concentração durante as aulas, por  
152 isso, nem sempre o momento da atividade síncrona é o que o estudante dispõe para realização da mesma;  
153 essa baixa adesão às aulas síncronas é muito frustrante, mas, as peculiaridades desse público estudantil,  
154 permite-nos uma maior aproximação da realidade e reforça a necessidade de que ele seja ouvido mais de  
155 perto e de forma cuidadosa, analítica e criteriosa. Dentro da questão da moradia, a psicóloga Edileuza  
156 destacou a situação das Residências – muitos estudantes nelas permaneceram por não ter em suas  
157 residências acesso a equipamento, internet, bem como as condições mínimas de moradia para  
158 acompanhamento das atividades – ambiente que pode ser dividido por até 08 pessoas e questionou qual  
159 seria a condição de acompanhamento das atividades síncronas se todos tivessem que realizá-las  
160 concomitantemente. Concluindo sua fala, a psicóloga Edileuza disse que as sugestões de modificação da  
161 Resolução, com base no que foi vivenciado no período remoto, é louvável; entretanto, há muitos elementos  
162 que devem ser levados em consideração, sob risco de aumentar ainda mais a exclusão que o ensino remoto  
163 inevitavelmente provoca. Prof. Ricardo Salgueiro falou do papel fundamental desempenhado pela  
164 Secretaria de Assistência Estudantil, relatou um pouco de sua experiência com os alunos (como professor  
165 e como chefe de departamento), da possibilidade de ouvi-los acerca dos mais variados assuntos, uma vez  
166 que eles se sentiam à vontade para conversar com ele e solicitou que a SAES envie algum documento onde  
167 as situações sejam relatadas, pois, será de grande ajuda. A Assistente Social Raquel, servidora do campus  
168 de Itabaiana, também lotada na Secretaria de Assistência Estudantil – SAES, falou sobre levantamento de



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE  
CAMPUS UNIVERSITÁRIO PROF. ALBERTO CARVALHO

169 dados e pontuou algo que a prof.<sup>a</sup> Joelma tocou e que foi alvo de discussões densas em longas reuniões das  
170 Assistentes Sociais: os Editais dos Processos Seletivos de Bolsas. A servidora Raquel apresentou diversos  
171 dados acerca dos auxílios da Assistência Estudantil do Campus de Itabaiana no intuito de esclarecer a  
172 questão dos Editais que chegavam prontos, sem um olhar técnico acerca do assunto, ou seja, as Assistentes  
173 eram convidadas para fazer a análise socioeconômica, mas não eram convidadas para dar uma contribuição  
174 técnica do que seria colocado no Edital, nos aspectos socioeconômicos para os quais são habilitadas a falar;  
175 em virtude do exposto, um memorando foi encaminhado a todas as pró-reitorias esclarecendo essas  
176 questões e mostrando o interesse das Assistentes Sociais em participar da elaboração dos Editais. Em  
177 seguida a Assistente Social Raquel falou sobre o problema de cancelar qualquer documento numa análise  
178 documental, já que durante a pandemia não é possível realizar as visitas domiciliares para sanar quaisquer  
179 dúvidas – problema esse que resultou em muitos indeferimentos e recursos – e deixou claro que, nesse  
180 contexto, a responsabilidade não foi da SAES. Para finalizar sua fala, Raquel expôs que todos da SAES  
181 querem o retorno presencial, mas, com segurança, preferencialmente com vacina; relatou sua experiência  
182 pós-covid e sugeriu que seja feito um controle epidemiológico (a exemplo do que tem sido feito pela  
183 Universidade Federal do ABC) que possa apontar o momento seguro para o retorno. Prof. Ricardo Salgueiro  
184 disse que a PROGRAD é solidária com o assunto, está altamente preocupada com a elaboração dos Editais  
185 (que sejam bem escritos) e com a existência de uma programação para além disso; que a Assistência Social  
186 seja planejada não apenas para Editais, mas, como uma ação institucional frequente e motivada através de  
187 divulgações, programas de incentivo, envolvendo STI, DECAVI, criando campanhas motivacionais e  
188 instruções para os alunos ainda imaturos em muitos pontos, oferecendo um melhor atendimento aos alunos  
189 e uma melhor condição de trabalho para as Assistentes Sociais. Reforçou que apesar de ser um assunto da  
190 PROEST, preocupa a PROGRAD também e em breve as duas pró-reitorias se reunirão para discutir todos  
191 esses pontos. Sobre o controle epidemiológico feito pela Universidade Federal do ABC, disse não saber se  
192 ele serviria para a nossa realidade, uma vez que temos muitos alunos de outros estados; porém, a UFS está  
193 se preparando nesse sentido. Prof. Victor Hugo agradeceu por todas as contribuições apresentadas e pela  
194 participação do prof. Ricardo Salgueiro e este também agradeceu pela oportunidade de ouvir, de contribuir  
195 e disse que todos podem contar com a dedicação e força de trabalho, enquanto estiver no cargo. **Item 04.**  
196 Professor Victor Hugo Sarmento apresentou o calendário de reuniões ordinárias do Conselho de Centro  
197 para o ano de 2021, colocou-o em regime de votação e os conselheiros aprovaram-no por unanimidade.  
198 **Item 05.** Professor Victor Hugo Sarmento fez a leitura do seu parecer (anexo a esta ata) e demonstrou-se  
199 favorável à validação do Relatório Final das Atividades de Doutorado da prof.<sup>a</sup> Lia Midori Meyer  
200 Nascimento do Departamento de Biociências (memorando eletrônico nº 80/2020/DICADT). Feita a leitura,  
201 o parecer foi colocado em votação e os conselheiros o aprovaram por unanimidade. **Item 06.** Professor  
202 Victor Hugo Sarmento explicou que o Processo Seletivo Simplificado do DLI precisa ser aprovado antes  
203 da submissão do processo de afastamento para Pós-Doutorado da prof.<sup>a</sup> Vilma Mota Quintela a este  
204 conselho, por isso a necessidade da *ad referendum*. Em regime de votação, a *ad referendum* foi aprovada  
205 por unanimidade. **Item 07.** Professor Victor Hugo Sarmento passou a palavra ao relator do processo  
206 eletrônico nº 23113.001911/2021-64, prof. Camilo Bruno Ramos de Jesus. Este realizou a leitura do seu  
207 parecer favorável ao afastamento para Pós-Doutorado da prof.<sup>a</sup> Vilma Mota Quintela, destacou a relevância  
208 da Pós-Graduação e, em seguida, reconheceu o mérito acadêmico da instituição onde ela será realizada. Em  
209 regime de votação, o parecer emitido pelo prof. Camilo Bruno Ramos de Jesus foi aprovado por  
210 unanimidade. **Item 08.** Prof. Victor Hugo Sarmento fez a leitura do seu parecer (anexo a esta ata) e



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE  
CAMPUS UNIVERSITÁRIO PROF. ALBERTO CARVALHO

211 demonstrou-se favorável à validação do Relatório Final das Atividades de Doutorado da prof<sup>a</sup> Edjane  
212 Maria Oliveira da Silva do Departamento de Ciências Contábeis (memorando eletrônico nº  
213 17/2021/DICADT). Feita a leitura, o parecer foi colocado em votação e os conselheiros o aprovaram por  
214 unanimidade. **Item 09.** Prof. Alan Almeida solicitou informações sobre o horário de expediente na reitoria.  
215 Eu, **Ataize Oliveira Santos Nicolau**, lavrei a presente ata, que após lida, discutida e aprovada será assinada  
216 pelos presentes. Centro Campus Universitário Professor Alberto Carvalho, Itabaiana-SE, onze de fevereiro  
217 de dois mil e vinte e um.